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ג ז ר - ד י ן

***השופט נתן עמית, אב"ד:***

***1.*** תיק זה, לאחר בירורים ממושכים שנעשו בין התביעה לבין ההגנה, נסתיים בהסדר-טיעון, שעל-פיו, כמקובל, לבית-המשפט הוגש כתב-אישום מתוקן שהנאשמים הודו בעובדותיו והורשעו על-פיו, בעבירות דלקמן:

5129371 *נאשם 1.נ*

***(1)*** נשיאת נשק שלא כדין, עבירה לפי *סעיף 144(ב) רישא* ל*חוק העונשין, התשל"ז-1977* **(להלן: "*חוק העונשין*")**.ב

***(2)*** גרימת חבלה חמורה בכוונה מחמירה, עבירה לפי *סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין*.ו

*נאשם 2.נ*

גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי *סעיפם 333* ו-*335 לחוק העונשין*.ב

*נאשם 3.ו*

הריגה, עבירה לפי *סעיף 298 לחוק העונשין*.נ

בין הצדדים לא נעשה כל הסדר לגבי העונש, וכל צד טען את טענותיו על-פי מידותיו.

***2.*** נסיבות העניין, כפי שהן עולות מכתב-האישום המתוקן שהנאשמים כאמור הודו בעובדותיו, מובאות בתמציתיות להלן:

***(א)*** שלושת הנאשמים הם אחים. נאשם 1 כבן 34 שנה, נאשם 2 כבן 40 שנה, ונאשם 3 כבן 22 שנה, והם משתייכים לחמולת חטיבּ, ומתגוררים בעיר קלנסאווה.ב

***(ב)*** בתאריך 7.6.2002 בשעות אחר-הצהריים אירע מפגש אקראי בשביל עפר הנמצא סמוך לבריכת-השחייה בקלנסאווה, בין נאשם 1, שנהג במכוניתו מסוג "סובארו", לבין חמישה נוסעים, מהם שלושה אחים גם כן מחמולת חטיבּ, אך משתייכים לפלג הנמצא בסכסוך עם משפחת הנאשמים, שהגיעו במכונית "מרצדס" ממולו של נאשם 1.ו

נהגי המכוניות עצרו אותן במרחק קטן זו מזו, והנהג והנוסעים במכונית ה"מרצדס" יצאו אל מחוץ למכונית לעבר הנאשם 1, והחלו לקלל אותו ולהכותו. כתוצאה מכך נחבל נאשם 1 באופן קשה ולאחר מכן אושפז בבית-חולים לשם ניתוח, לתקופה של שִׁבעה ימים.

במהלך הכאת נאשם 1 באותו אירוע, הוא שלף אקדח, אותו נשא שלא כדין, וירה מספר כדורים מטווח קצר לכיווּנם של הנהג ונוסעי מכונית ה"מרצדס".נ

***(ג)*** כתוצאה מהירי של נאשם 1 נפצעו שלושה אנשים מנוסעי ה"מרצדס": אחד מכדור שפגע בצווארו, אחד מכדורים שפגעו בחזהו ובזרועו; ואחד מכדור שפגע בחזהו.ב

***(ד)*** זמן קצר לאחר מכן הגיעו למקום האירוע חמישה אנשים נוספים ממשפחת נוסעי ה"מרצדס"; וכן נאשם 3 ומאוחר יותר גם נאשם 2, ובמקום התפתחה תִגרה בין הצדדים, שבּה נעשה שימוש באַלות, במקלות ובסכינים.

בשלב זה היו הפצועים מהירי שׂרועים על האדמה, כשרופא ואחיות שהוזעקו למקום מטפלים בהם.ו

***(ה)*** נאשם 3 היכה את אחד הפצועים, וכן אִיים על הרופאים והאחיות שלא ימשיכו בטיפול בפצועים.נ

***(ו)*** נאשם 3 שאחז בסכין-מטבח, דקר את פאדי חטיבּ וגרם לו לקֶרע בסרעפת, ברֵיאה הימנית ובכבד, וכתוצאה מפצעים אלה הוא נפטר בבית-החולים אליו נלקח, ביום 10.6.2002.ב

***(ז)*** נאשם 2, שגם הוא אחז בסכין-מטבח, דקר את מוחמד חטיבּ בראשו ובכתפו, וגרם לו לפצע בקרקפת ולפצע חודר בבית-החזה. כמו-כן בעט בראמי חטיבּ, וניסה גם לדקור את מאדי חטיבּ, אך הסכין שהחזיק החליקה מידיו.ו

***(ח)*** כל הפצועים בזירת האירוע נלקחו לאישפוז בבית-חולים, לרבות נאשמים 1 ו-2, כפי שעולה גם מהתמונות **נ/2**.

מכאן האשמתם של הנאשמים בעבירות שצויינו לעיל.נ

***3.*** יש לציין שהתביעה לא העמידה לדין את בני הפלג הנגדי או מי מהם בשל מעורבותם באירוע, ואין בפני בית-המשפט כל ראיה או הצהרה מה היו השיקולים והנימוקים לכך.ב

בפני בית-המשפט אין גם כל ראיה או הסבר מה הרקע להתלקחות המריבה שתוארה לעיל, ואף התובע והסניגור לא יכלו להאיר את עינינו בנקודה זו.ו

***4.*** כמותב היושב בסוג זה של תיקים דרך קבע, יכולים אנו לומר, לצערנו, שמקרה מהסוג הנדון ובמקום שהוא אירע בו, הפך להיות למעשה לשִׁגרת חיים, ויד החוק נראית קצרה מלהושיע.נ

גם התופעה של אחזקת כלי-נשק שלא כדין על-ידי תושבי המקום והשימוש בהם, הפכה להיות למרבה הצער למִנהג קבוע של רבּים מהתושבים.ב

הדבר הבולט לעין בנסיבותיו של מקרה זה, היא הקלוּת הבלתי-נסבלת של קיפּוּד חיי אדם ופציעה של רבּים אחרים, בשל ריב שהתפתח בין שני פלגים של אותה חמולה, שאף-אחד אינו יכול להסביר את פּשרוֹ, ושבּרִי שהוא על עניינים של מה בכך.ו

מה שמצער אולי מכֹּל, היא העובדה שמדובר בשלושה בני-משפחה, ללא כל עבר פלילי, ממשפחה נורמטיבית, שפרנסתם הייתה מצויה בידם, והסתבכותם בעבירות נשוא תיק זה, גרמה בחתף לשינוי דרסטי במסגרת חייהם.

יפים לענייננו דברים שאמר כב' השופט מ. חשין בעניין דומה, בשׂפתו הססגונית, ב-***בש"פ 9683/02, יוסי מאירוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם)***:

**"תחילת הדברים הייתה, כמקובל במקומותינו, בסכסוך בין שתי חבורות על דבר של לא-כלום. מילה כאן, מילה שם, חירוף, גידוף, קללה, דחיפוּת, ואו-אז נשלפות הסכינים, כתיאור הדברים בכתב-האישום..."**

ובהמשך:

**"...כתב-האישום [מציג] לפנינו מחזה-זוועה על דרך ליישוב חילוקי-דעות. יש שמכנים דרך זו "תרבות הסכין", ואילו אני אכנה אותה תת-תרבות הסכין, שלא ידעתי כיצד ניתן לזווג תרבות עם סכין. נמצא לנו כי תת-תרבות הסכין החלה לפשות במקומותינו בשנים האחרונות, ומספר האירועים בהם משתמש סכין לפתרונם של חילוקי-דעות, כביכול, מתרבה והולך. דומה התופעה בעיניי לחיידק שצנח אל כדור-הארץ ממקומות רחוקים בחלל.**

**בני-אדם שעל-פני כדור-הארץ אין בגופן חיסוּן טבעי כנגד אותו חיידק, והמגיפה פושה במחנה. מחובתם של בתי-המשפט, כך דומה עליי, להעלות את תרומתם לחיסוּן האוכלוסייה מפני אותו חיידק רע שאנו ניגפים בפניו..."**

***5.*** לבקשת הסניגור, בית-המשפט הורה לשירות המבחן להגיש תסקירים לגבי הנאשמים, ואלה אכן הוגשו, הם **בימ"ש/1**, **בימ"ש/2** ו-**בימ"ש/3**. כמו-כן שמע בית-המשפט את עדוּת אביהֵם של הנאשמים, וקיבל אסופת מסמכים על המשפחה, היא **נ/1**.

מסתבר שאבי המשפחה הוא קבלן לאיסוף-אשפה של עיריית קלנסאווה, מזה מספר שנים, והנאשמים 1 ו-2 הם למעשה מנהלֵי העסק הזה. בנוסף לכך יש למשפחה משק חקלאי, ונראה שמצבהּ הכלכלי משופר, ומצב זה, כטענת הסניגור, הוא שעורר את קנאתם של אחרים, כלשונו **(עמ' 16, ש' 24)**: **"הסכסוך כנראה נובע מכך שבני הפלג האחר מקנאים בהם, זה הכל"**.

***6.*** באשר לנסיבותיהם האישיוֹת של הנאשמים, כפי שתוארו בתסקירים, הן כמפורט להלן:

*באשר לנאשם 1*,- על-פי התסקיר, **בימ"ש/1**, המתייחס אליו, הוא נשוי ואב לארבעה ילדים בטווח הגילים 9-4 שנים. מדובר באדם שמגיל צעיר השתלב במעגל התעסוקתי של המשפחה, ורחוק מכֹּל פעילוּת עבריינית.

מצויין לגביו בתסקיר:

**"להתרשמותנו מדובר בגבר אשר ניהל ככל הנראה אורח-חיים נורמטיבי המאופיין בתעסוקה ובתיפקוד עד להסתבכותו הנדונה, כשלא ברור לנו המניעים והרקע לעימות שנוצר."**

נאשם 1 מסביר את החזקת הנשק על-ידו בעובדה שבעבר נעשה ניסיון להתנכלות בו, ואת השימוש בו באירוע עצמו הוא מסביר באיוּם הממשי שחש על חייו, ובפחד והבהלה שאחזו בו, ולכן ירה לעברם של התוקפים.נ

*באשר לנאשם 2*,- על-פי התסקיר, **בימ"ש/2**, הוא נשוי ואב לשתי בנות בגילאי שלושה חודשים ושנה. הוא הבן הבכור במשפחה, וגם הוא עובד בעסק המשפחתי של פינוי-אשפה בקלנסאווה.ב

על-פי המצויין בתסקיר לגבי האירוע, מדובר בסכסוך מתמשך בין שתי המשפחות, שלמרות הניסיונות לפתור אותו, עד עתה לא הצליחו בכך.ו

נאשם 2, כבן הבכור, מצטער שלא הצליח למנוע את התוצאות הטראגיוֹת של האירוע, ובדעתו להשקיע כל מאמץ להגיע לסולחה, כשישתחרר.נ

שירות המבחן מציין לסיכום ש**"מדובר בגבר שלאורך שנים תיפקד בתחום התעסוקתי וככֹל הנראה ניהֵל אורח-חיים נורמטיבי"**.

*באשר לנאשם 3*,- על-פי התסקיר, **בימ"ש/3**, הוא הצעיר באחים ועודנו רווק. גם הוא עבד בעסק המשפחתי, אם כי תקופה מסויימת עבד במקום אחר.ב

על-פי המצויין בתסקיר:

**"ביחס לתוצאת האירוע שהסתיים במוֹת אחד מבני-המשפחה היריבה, עומַר שב וביטא בפנינו רגשות חרטה עמוקים, לדבריו מבִין כיום כי טעה טעוּת חמורה בעצם מעורבותו."**

***7.*** על הדברים הנ"ל יש להוסיף מדברי אבי המשפחה, שהעיד בפנינו לעניין העונש, שנעשים מאמצים להגיע ל**"סולחה"** בין משפחת המנוח לבין משפחת הנאשמים, ובכלל בין שני פלגי החמולה, אך כמצויין בתסקירי שירות המבחן, מדובר בסכסוכים ובמריבות ממושכים, ונעשו כבר בעבר ניסיונות להגיע לסולחה, שלא צלחו, וגם הפעם נעשים ניסיונות כאלה, אך הדבר משתהה משום שהצדדים ממתינים לתוצאות הדיון המשפטי בתיק זה.ו

ה**"סולחה"** כבודה במקומה מונח, ואם אמנם היא תתממש ותביא לרגיעה בין שני פלגי החמולה, יש לברך על כך, אך כיום אין לדעת מה יעלה בגורלהּ, ואין לה ולא-כלום עם השיקולים לעונש בנסיבותיו של מקרה זה, למעט העובדה, שבנכונוּת משפחת הנאשמים להגיע לסולחה יש משום הכרה באחריותם, הבעת חרטה וצער על מה שקרה, ורצון להביא את הסכסוך בין שני פלגי החמולה לידי סיום.נ

***8.*** התובע והסניגור, למרות שהצליחו להגיע להסדר-טיעון לגבי מסגרת האישום, לא הצליחו בכך לגבי מידת העונש שיש להטיל על כל אחד מהנאשמים, וכאמור, כל אחד טען את טענותיו על-פי דרכּוֹ.ב

התובע עמד על התוצאות החמורות של האירוע, של קטילת חיי אדם ופציעתם של אחרים; והוא ביקש להדגיש את העובדה של נשיאת נשק שלא כדין על-ידי נאשם 1, והפציעות שנגרמו כתוצאה מהשימוש בו, שעלולות היו להסתיים בתוצאות חמורות עוד יותר. כל זה, כלשון התובע: **"בשביל מה ועל מה?"**. לטענת התובע, נאשם 1 יכול היה לסגת כשהחל הריב עימו, ויתכן שבכך היה נמנע האירוע כולו.ו

לפיכך, עותר התובע לפני בית-המשפט להטיל על הנאשמים עונשים חמורים הולמים, בהתחשב במעשים שנעשו, ועל-מנת להרתיע אנשים אחרים מללכת בדרך שבּה הלכו הנאשמים.

הסניגור מאידך, מבלי להמעיט מחומרת התוצאות של האירוע, ביקש להבהיר את הסיטואציה בה עמדו הנאשמים, כשהם עומדים שלושה כנגד רבּים. הוא ביקש גם להדגיש שנאשם 1 היה בדרכּוֹ לרשום את ילדיו ללמוד שחייה, ואיתרע מזלו ומולו באה מכונית עמוסה בבחורים צעירים בני הפלג האחר ותקפו אותו מיד, דקרו אותו ושברו את מכוניתו, ולדברי הסניגור, בשל תנאֵי המקום נאשם 1 לא יכול היה לעשות דבר והיה בסכנת חיים ממש, ולאור פציעתו, הוא עלול היה אף לקפּד את חייו באירוע, ומשום כך, לטענתו, הנאשם 1 פעל להגנתו העצמית כשירה בתוקפיו, גם אם החזיק בנשק שלא כדין.נ

הסניגור גם עמד על כך שמדובר במשפחה נורמטיבית, בנאשמים ללא כל עבר פלילי, שמצבם הכלכלי המשופר, העלה את קִנאתם של אחרים, והם נקלעו לאירוע שלא ברצונם ועל לא עוול בכפם, כשכֹּל ניסיונם היה להיחלץ מהמצב שבּוֹ הם היו נתונים.ב

משום כך, עותר הסניגור להקל בעונשם של הנאשמים במידה המירבית, עד כדי הסתפקות בתקופות המעצר,- כתקופות מאסר, על-מנת לאפשר להם לחזור למסלול חייהם הרגיל והנורמטיבי.ו

במסגרת הטיעונים לעונש, הביא כל צד בפנינו גם אסופת פסקי-דין, התומכת לסברתו בטיעוניו, אך מטבעוֹ של העניין הוא, שהטלת עונש היא ייחודית בכֹל מקרה ומקרה, על-פי נסיבותיו, נסיבותיהם האישיוֹת של הנאשמים, וצורכי השעה והמקום, וקשה לעִתים להקיש מעונש לעונש.נ

ומכאן לענייננו.ב

***9.*** מטלתו של בית-המשפט בהטלת העונש במקרה דנא איננה קלה.ו

מצד אחד, נסיבותיו ותוצאותיו של האירוע הנדון, הינן חמורות בעינינו. קיפּוּד חיי אדם ופציעתם של רבּים אחרים, על דבר שבעינינו הוא דבר של מה בכך, הוא תופעה שמדינת חוק אינה יכולה להשלים או להתפשר עימה, ויהיו מניעיה, ואלה המעורבים בה מבחינת נסיבותיהם האישיוֹת, אשר יהיו.נ

משום כך, הציווי הראשוני שבית-המשפט רואה לעצמו הוא להטיל עונשים הולמים לעבירות שבוצעו, שיהיה בהם גם כדי להעניש את הנאשמים על מעשיהם וגם כדי להתריע ולהרתיע מהִישנוּת מקרים כאלה בעתיד.

מצד שני, בית-המשפט אינו יכול להתעלם מנסיבותיו המיוחדות של המקרה, ומנסיבותיהם האישיוֹת, לרבות עבָרם ורִקעם של הנאשמים.

לא שמענו ראיות במשפט זה, ועצם הודאותיהם של הנאשמים בעובדות ובעבירות שיוחסו להם, מצביעות על אשמתם. אך גם על-סמך עובדות כתב-האישום עצמו, ועל-סמך המעט ששמענו, אין מחלוקת שנאשם 1 הותקף ראשון על-ידי בני הפלג האחר, וספק אם בנסיבות העניין הוא יכול היה לסגת מהזירה. כפי הנראה, על-פני הדברים, נאשם 1 הפעיל את הנשק הבלתי-חוקי שהיה ברשותו, משום שעל-פי הרגשתו נשקפה לו סכנה מוחשית של פגיעה בחייו. אם כי יצויין, שהפגיעוֹת שלו בירי היו, כפי שמתואר בכתב-האישום, חמוּרות, ולא הרתעתיוֹת גרידא, אך גם זו שאלה שכרוכה בבירור העובדות.

קשה גם להתעלם מהעובדה, כפי שנטענה בכתב-האישום עצמו, שלמרות שבני הפלג השני הם שתקפו ראשונה את נאשם 1,- איש מהם לא הועמד לדין על כך, ואיננו יודעים את הסיבות לכך.

על כל אלה יש להוסיף את הרקע החיובי של הנאשמים, חייהם הנורמטיביים עד לאירוע, ולכן, סביר להניח שהם יעשו את המירב כדי לחזור למסלול חייהם הרגיל, מבלי להסתבך שוב במריבות ובעבירות כפי שהסתבכו בתיק זה.

***10.*** לאחר שחככנו בדעתנו שוב ושוב, וחזרנו ושקלנו את העניין חזור ושקוֹל, הגענו למסקנה להטיל על הנאשמים, ואנו מטילים עליהם, את העונשים דלקמן:

***(א)*** על נאשם 1,- חמש שנות מאסר - מהן שלוש שנים מאסר בפועל, ושנתיים מאסר על-תנאי.ב

תקופת המאסר בפועל תחל בתאריך מעצרו של הנאשם 1, דהיינו ביום 7.6.2002.ו

המאסר על-תנאי יהיה לתקופה של שלוש שנים מתאריך שחרורו של הנאשם 1 ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור במשך תקופה זו, עבירה בה הורשע בתיק זה, או כל עבירת אלימוּת מסוג פשע.נ

***(ב)*** על נאשם 2,- חמש שנות מאסר - מחציתן בפועל ומחציתן על-תנאי.

תקופת המאסר בפועל תחל בתאריך מעצרו של הנאשם 2, דהיינו ביום 9.6.2002.ב

המאסר על-תנאי יהיה לתקופה של שלוש שנים מתאריך שחרורו של נאשם 2 ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור במשך תקופה זו, עבירה בה הורשע בתיק זה, או כל עבירת אלימוּת מסוג פשע.ו

***(ג)*** על נאשם 3,- עשׂר שנות מאסר, מהן שׁמונֶה שנות מאסר בפועל ושנתיים מאסר על-תנאי.

תקופת המאסר בפועל תחל בתאריך מעצרו של הנאשם 3, דהיינו ביום 7.6.2002.

המאסר על-תנאי יהיה לתקופה של שלוש שנים מתאריך שחרורו של נאשם 3 ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור במשך תקופה זו, עבירות אלימוּת מסוג פשע, לרבות העבירה בה הורשע בתיק זה.

***11.*** הוּדעה לנאשמים זכותם להגיש ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום.

***ניתן והוּדע בפומבי, בנוכחות התובע, הנאשמים וסניגוריהם, היום, 23.01.2003.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| תחיה שפירא, שופטת |  | מרים סוקולוב, שופטת |  | נתן עמית, שופט  א ב " ד |

***קלדנית: ד.ל.ס.***

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח